



ARTISTS FOR ANIMALS

Propositions 3.février.2015

INTRODUCTION

L'Asbl Artists for Animals est une association luxembourgeoise fondée en 2014, dont l'objet recouvre les domaines suivants :

- Sensibilisation de la population sur la manière dont l'homme interagit avec les animaux : abus, bonnes et mauvaises pratiques.
- Sensibilisation sur l'intelligence animale et la capacité des animaux à éprouver des émotions.
- Sensibilisation sur les conséquences de l'usage des animaux par l'homme en matière environnementales et de santé publique
- Réflexions destinées à améliorer la condition animale et à assurer une meilleure cohabitation homme-animal.

L'agriculture avec son élevage du bétail est responsable de nombreux problèmes environnementaux, notamment la pollution des eaux et des sols. Les gaz à effet de serre de l'agriculture dépassent largement ceux du transport routier. Leur part se trouve entre 18% (émissions directes) et au-delà du double en ajoutant tous les paramètres qui englobent l'agriculture intensif (changement d'affectation des terres et des forêts tropicales, consommation d'énergies non-renouvelables ...)

L'élevage intensif ne cesse d'augmenter et les dégâts doivent pourtant être diminués au maximum pour assurer une planète accueillante: d'un côté il faudra promouvoir la recherche pour trouver des solutions aux problèmes de l'industrie intensive (alternatives végétales, voire la production d'alternatives en 3D-bioprinting), et de l'autre côté il faut réorienter l'agriculture vers un développement durable et éthique. La solution se trouve dans la recherche ainsi que dans l'éducation pour revenir vers une consommation durable, en assurant à long terme notre bien-être et la protection du consommateur.

En effet diminuer la consommation de produits animaliers réduira parallèlement la surexploitation ce qui permettra d'éviter un élevage intensif. Ainsi les conditions d'élevage s'amélioreront au profit du bien-être des animaux.

NOS PROPOSITIONS

1. Ajout dans la Constitution pour l'animal la notion "d'être sensible et doté de dignité"

L'intégration de ces 2 notions dans la Constitution, inspirée de la constitution et de la loi suisse, permet en effet :
de consacrer dans le socle de la loi ce qui relève d'une réalité scientifique incontestable

de permettre au pouvoir législatif d'adapter la législation à l'évolution scientifique et sociale, ainsi qu'au pouvoir judiciaire de rendre des décisions de justice plus justes.

II. Renforcement des moyens de contrôle et de sanction

A. Accroissement des compétences de l'inspection vétérinaire

Inspiration de la loi irlandaise: "Power of member of Garda Síochána to arrest without warrant".

B. Autonomie accrue des forces de l'ordre

Loi irlandaise prototype:
"animal welfare act" Page 37-48.

Les autorités locales ont des responsabilités réelles avec un pouvoir exécutif dans les cas de maltraitance. Ce pouvoir leur permet d'intervenir et de réagir sur-le-champ en cas de danger imminent, soit en danger de mort qui impose une intervention immédiate.

C. Formation spécifique et obligatoire des hommes de loi/force de l'ordre

Les conflits et abus peuvent être multiples et nécessitent des connaissances bien spécifiques et adaptées.

D. La condition animale et le respect du bien être animal ne doivent pas relever de la compétence exclusive du ministère de l'agriculture

S'il est essentiel que les questions de bien être animal et de dignité soient portées par le ministère de l'agriculture, un conflit d'intérêt évident existe en matière de contrôle. A cet égard l'Inspection Vétérinaire ainsi

que tout organisme destiné à auditer la condition animale doivent être transférés à un autre ministère.

E. Précisions sur la responsabilité des propriétaires d'animaux dans la loi

En Suisse il faut avoir un permis pour acheter certains animaux, p.ex. chien.

Dans la loi irlandaise (Animal Welfare), la responsabilité des propriétaires d'animaux est bien détaillée.

La loi luxembourgeoise pourrait l'adapter tel quel:

11.—(1) A person who has a protected animal in his or her possession or under his or her control shall, having regard to the animal's nature, type, species, breed, development, adaptation, domestication, physiological and behavioural needs and environment, and in accordance with established experience and scientific knowledge, take all necessary steps to ensure that—
(a) the animal is kept and treated in a manner that—
(i) safeguards the health and welfare of the animal, and
(ii) does not threaten the health or welfare of the animal or another animal,
and
(b) all buildings, gates, fences, hedges, boundary walls and other structures used to contain the animal are constructed and maintained in a manner so that they do not cause injury or unnecessary suffering to the animal.
(2) A person who fails to comply with this section commits an offence.

(3) Where a person having possession or control of a protected animal fails to comply with subsection (1) and the person is not the owner of the protected animal, then the owner of the animal shall also have committed an offence under subsection (2), unless the owner shows that he or she took all reasonable steps to ensure that all necessary measures in the circumstances were taken to comply with subsection (1).

13.—(1) A person who has a protected animal in his or her possession or under his or her control or transports such an animal shall provide and supply to the animal—

(a) a sufficient quantity of wholesome and uncontaminated drinking water or other suitable liquid appropriate to its physiological or behavioural needs which satisfies the animal's fluid intake requirements,

(b) a quantity of suitable and wholesome food sufficient to satisfy the reasonable requirements of the animal, and

(c) such other nourishment having regard to its nature, type, species, breed, development, adaptation, domestication and state of health and to the animal's physiological or behavioural needs, in accordance with established experience and scientific knowledge.

(2) A person shall not provide, or cause to be provided, to an animal, food or liquid—

(a) that does not satisfy the reasonable requirements of the animal, or

(b) which—

(i) is of a nature that may itself cause the animal injury, disease or unnecessary suffering, or

(ii) contains a substance which may cause the animal injury, disease or unnecessary suffering.

(3) In proceedings in which a contravention of this section is alleged, it is a defence for the accused to show that he or she could not reasonably have—

(a) known either that the manner in which the food or liquid was provided, or that the food or liquid itself or a substance contained in the food or liquid, would be likely to cause an injury or unnecessary suffering to which the alleged offence relates, or

(b) prevented the animal consuming the food or liquid.

15 Pt.3 S.12 Feeding of animals.

Pt.3 S.13 Prohibition on abandonment of

animals.

16 [No. 15.] Animal Health and Welfare Act 2013. [2013.]

(4) Where a person having possession or control of a protected animal fails to comply with subsection (1) or (2) and the person is not the owner of the protected animal, then the owner of the animal shall also have committed an offence under subsection (5), unless the owner shows that he or she took all reasonable steps to ensure that all necessary measures in the circumstances were taken to comply with subsection (1) or (2), as the case may be.

(5) A person who fails to comply with subsection (1) or contravenes subsection (2) commits an offence.

14.—(1) A person who has in his or her possession or under his or her control a protected animal shall not abandon the animal and if he or she does abandon the animal he or she is not relieved of responsibility for the animal.

(2) A person who has in his or her possession or under his or her control a protected animal shall not, without reasonable excuse, leave the animal unattended unless he or she makes adequate provision for its welfare.

(3) The considerations to which regard may be had in determining, for the purposes of subsection (2), whether adequate provision has been made may, amongst any other considerations, include—

(a) the kind of animal concerned, its age and state of health,

(b) the length of time for which it is, or has been, left unattended, and

(c) what it reasonably requires by way of—

(i) suitable, wholesome and uncontaminated food, water or other suitable liquid,

(ii) shelter and warmth,

(iii) adequate light and ventilation, and

(iv) adequate exercise.

(4) A person who contravenes subsection (1) or (2) commits an offence.

(5) Where a person having possession or control of a protected animal contravenes subsection (1) or (2) and that person is not the owner, then the owner of the animal shall also have committed an offence under subsection (4), unless the owner shows that he or she took all reasonable steps to ensure compliance with subsection (1) or (2), as the case may be.

F. Des sanctions à la mesure des actes commis

La jurisprudence actuelle en matière de violences et mauvais traitements à l'égard des animaux montre d'une part que les sanctions, globalement trop clémentes, sont non dissuasives, et d'autre part que les décisions sont extrêmement variables en fonction de la sensibilité des juges amenés à se prononcer,

amenant à une certaine forme d'incohérence préjudiciable pour la société.

La formation spécifique et obligatoire des hommes de loi précédemment proposée, accompagnée d'un renforcement des peines maximales encourues sont de nature à rééquilibrer cette distension et à diminuer les risques de récidive.

III. Un encadrement plus strict des conditions d'utilisation des animaux.

A. Interdiction d'utilisation des animaux, qu'ils soient domestiques ou sauvages, comme objets de divertissements à des fins lucratives.

Avec le but de mettre fin à une cruauté inutile, le Luxembourg devrait suivre l'exemple de la Bolivie en interdisant tous les animaux dans les spectacles de cirque (et autres spectacles de divertissement).

Pour donner un message cohérent, le Luxembourg devrait également interdire l'importation du foie gras. Sa production est interdite depuis 1963 pour cause de cruauté. Dans cette logique devrait s'interdire également l'importation, subsidiairement tout support publicitaire.

B. Interdiction de la chasse

Inspiration de la loi suisse:

La loi suisse interdit la chasse aux mammifères et oiseaux sous toutes ses formes sur l'ensemble du territoire du canton de Genève.

E. Interdiction de la production et subsidiairement de l'importation de fourrure

Inspiration de la loi autrichienne, croatienne et anglaise: L'élevage d'animaux à fourrure est interdit en Autriche, en Croatie et au Royaume-Uni. Pour émettre un message positif, le Luxembourg devrait suivre ces pays. Par contre, interdire la production mais autoriser l'importation est contradictoire. Le Luxembourg devrait se montrer pionnier et interdire également l'importation.

C. Interdiction de recycler un animal destiné au loisir de l'homme à la consommation

Interdiction d'utiliser un animal de loisir en tant qu'animal de consommation (Par exemple un cheval qui a été utilisé en tant que cheval de loisir dont le propriétaire décide de le faire abattre pour la consommation de viande)

F. Mieux encadrer les exceptions possibles permettant la mutilation de masse des animaux de consommation et rendre obligatoire l'utilisation d'anesthésiants

Inspiration de la loi suisse et irlandaise: La mutilation est interdite au Luxembourg depuis 1992. Les exceptions à cette réglementation ne sont pas claires et ont pour conséquence le fait que la mutilation dans le domaine de production reste toujours une pratique commune. - La réglementation des exceptions de mutilation devrait être plus explicite.

D. Après l'interdiction de la production de foie gras, en vigueur au Luxembourg depuis 1963, interdire son importation

La castration sans anesthésie est permise si elle est faite dans les sept premiers jours de vie de l'animal. Pour éviter

er des douleurs insupportables, le Luxembourg devrait suivre l'exemple de la Suisse et imposer l'anesthésie pour toutes les castrations.

G. Obligation d'affichage public lors de l'utilisation de pesticides ou de produits d'empoisonnement

En Irlande utiliser des produits d'empoisonnement n'est pas autorisé sans avertir son entourage:

"The purpose of this notice is to alert anyone to the fact that there is poison on that particular piece of land."

En cas d'abus, les responsables sont sanctionnés.

H. Obligation d'étourdissement des animaux avant mise à mort

Avec des contrôles plus stricts et plus fréquents d'inspecteurs indépendants, à la fois sur l'état du matériel et le respect des procédures.

I. Mieux : Transports

Au Luxembourg il est interdit de transporter les animaux au delà des 50 kilomètres. Les autorités luxembourgeoises doivent assurer que les animaux sortant du Luxembourg ne soient transportés qu'au maximum 50 kilomètres, qu'ils soient abreuvés, nourris et soignés, profitant de repos approprié à leur espèce animale.

J Augmenter l'espace de vie minimum de tous les animaux d'élevage

Le Luxembourg devrait non seulement augmenter l'espace de vie de tous les animaux productifs, mais également obliger la sortie régulière.

Exemple cochon/truie:

Le porc, comme tout autre animal, a besoin d'exercer et d'utiliser ses muscles pour conserver une santé physique. Les problèmes d'ordre physique qui résultent de l'enfermement des truies dans les stalles de gestation sont nombreux : problèmes articulaires, déformation des pattes etc. S'agissant des problèmes psychologiques, une étude menée sur les porcs dans un environnement naturel montre l'importance d'un environnement complexe et de relations avec les autres animaux. Le manque de stimulation environnementale provoque des troubles psychologiques tels que : stress

chronique, dépression et frustration, agressivité et comportements anormaux.

Solution:

Inspiration de la loi en Floride, USA

concernant la protection de la truie:

interdiction à toute personne d'enfermer ou d'attacher une truie dans un enclos durant la période de gestation, ou de maintenir une truie en gestation dans une ferme dans des conditions telles qu'il lui soit impossible de se retourner librement.

Problème vaches de lait:

En ce qui concerne les vaches de lait il faudrait interdire les nouvelles technologies de robots. Ces robots ont été mis en place pour que le producteur puisse les laisser se balader sans être dans un enclos fixe. Ces robots sont censés rémunérer les vaches avec de la nourriture si elles se mettent proche du robot. Mais les vaches préfèrent rester dehors avec pour résultat que les propriétaires ne les font plus sortir.

K. Une procédure plus stricte des expérimentations.

Les animaux n'ont pas les mêmes caractéristiques génétiques que les êtres humains. Plus généralement les conditions dans lesquelles l'animal peut être utilisé comme objet d'expérimentation doivent être davantage encadrées. En effet bon nombre de protocoles ne justifient pas l'usage d'animaux.

Il faudra limiter la liberté de la recherche en l'encadrant plus strictement.

Interdiction de l'expérimentation si les effets secondaires du médicament et sa compatibilité avec d'autres médicaments sont connus.

Il faut diriger la recherche vers des alternatives éthiques et fiables.

Replacement, Reduction & Refinement of animal testing.

1. Etappe : Est-ce qu'il existe des données
2. Etappe : Voir s'il y a des méthodes de tests alternatifs. (simulations ou reproductions de tissus humains)
3. Etappe : Sauf si prouvé, qu'il n'y a pas de données existantes et pas de méthodes alternatives existantes les tests animaliers peuvent être réalisés.

IV (POUR LE MINISTERE DE L'EDUCATION) COURS ETIQUES A PARTIR DE L'ANNEE 2016:

Inclure dans le système éducatif une sensibilisation des enfants et des adolescents à la connaissance du comportement de l'animal et au respect de ce dernier, au même titre que l'on respecte l'environnement.